

Cursisten stellen gelukkig vragen, veel vragen.

# Leer het op Studienet

Cursisten stellen gelukkig vragen, veel vragen. Gelukkig, want van vragen stellen leer je heel veel. De meeste van de vragen zijn simpel met een toelichting of een voorbeeld te beantwoorden. Maar bepaalde vragen, gesteld in de mondelinge lessen of op Studienet, stemmen ook een docent en/of studiebegeleider tot nadenken. Niet omdat de materie, waarover de stof gaat niet bekend is, maar meer omdat je om antwoord te kunnen geven achter de achtergrond van de vraag moet zien te komen. Waarom stelt die cursist die vraag? Het onderwerp waarover de vraag gesteld wordt, herken je vaak wel, maar waarom de vraag gesteld wordt en welke onderwerpen de cursist met elkaar verwart is vaak veel lastiger te achterhalen. Vanuit welke gedachtegang komt een cursist tot zijn of haar vraag. Naarmate de materie complexer is, wordt het ook lastiger om de achtergrond van de vraag te achterhalen en om een goed antwoord op de vraag te geven, zodat de cursist er ook mee verder geholpen wordt. De vraag en de uitleg vormen samen voor andere cursisten prachtig aanvullend studiemateriaal op de cursus. Daarom eens een artikel over door cursisten gestelde vragen!

## Vragen rondom de WAM toegestane uitsluiting: 'Schade aan vervoerde zaken'

In de Wet aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (WAM) is opgenomen, dat WAM-verzekeraars maar een paar uitsluitingen mogen opnemen in de WA-polisvoorwaarden. Een van die uitsluitingen is 'schade aan vervoerde zaken'. WAM-verzekeraars mogen in de polisvoorwaarden 'schade aan de in het verzekerde motorrijtuig vervoerde zaken' uitsluiten. Over dit onderwerp ontstaat bij cursisten vaak verwarring. Op Studienet en ook in de mondelinge lessen worden hierover regelmatig vragen gesteld. Een paar voorbeelden van deze vragen!

### Vraag 1

Door een cursist op Studienet gesteld:  
'Ik rijd met iemand mee in de auto en we krijgen door schuld van de bestuurder een aanrijding. Door deze aanrijding heb ik bijvoorbeeld schade aan mijn kleding en weekendtas met inhoud. Tevens heb ik letselschade. Schade aan vervoerde zaken is een toegestane WAM-uitsluiting. Klopt het dat de WAM alleen mij mijn letselschade zal vergoeden? En wie vergoedt er dan mijn zaakschade? De AVP-verzekeraar van de bestuurder?'

### Antwoord:

De uitsluiting schade aan vervoerde zaken is van toepassing op alle met het motorrijtuig vervoerde zaken dus de schade aan de kleding en de weekendtas met inhoud komen in principe niet voor vergoeding in aanmerking. Meestal vergoeden de WAM-verzekeraars wel de schade aan kleding van de inzittenden en handbagage van de inzittenden. Het is de vraag of weekendtas met inhoud als handbagage kan worden gezien? Als het als handbagage wordt gezien, omdat de verzekeraar dat in zijn polisvoorwaarden bepaald heeft, dan zal de verzekeraar de schade ook vergoeden en anders

niet. De letselschade wordt door de WAM-verzekeraar volledig vergoed.

Als de verzekeraar de schade aan de weekendtas met inhoud niet vergoed, dan is en blijft de bestuurder van de auto aansprakelijk voor deze schade en hij zal derhalve deze schade wel moeten vergoeden. Er is geen dekking voor de schade op WAM-verzekering, maar ook niet op de aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren (AVP). Op de AVP is uitgesloten schade veroorzaakt met of door motorrijtuigen (en daarnaast is er ook nog sprake van goederen onder opzicht). De bestuurder van de auto zal derhalve de schade zelf moeten betalen, omdat er geen dekking is op de WAM-verzekering of AVP-verzekering. Het is voor cursisten vaak moeilijk te verkroppen, dat er geen dekking is en dat hij dan de schade zelf moet betalen. Deze schade zou eventueel wel gedekt kunnen zijn op een schadeverzekering voor inzittenden (SVI).

### Vraag 2

Nog een andere veel gestelde vraag over hetzelfde onderwerp is:  
'Door mijn schuld veroorzaak ik met mijn auto schade aan de auto van iemand anders. In de kofferbak van die auto van iemand anders ligt allerlei computerapparatuur; die computerapparatuur raakt bij de aanrijding beschadigd. Vergoedt mijn WAM-verzekeraar de schade aan die computerapparatuur?'

### Antwoord:

De uitsluiting schade aan vervoerde zaken is alleen van toepassing op zaken die vervoerd worden in het schadeveroorzakende motorrijtuig; de WAM-verzekeraar vergoedt dus geen schade aan de zaken die zich in het schadeveroorzakende motorrijtuig bevinden. Maar wel aan zaken die zich bevinden in een ander motorrijtuig; de schade aan de computerapparatuur wordt volledig vergoed door de WAM-verzekeraar van het schadeveroorzakende motorrijtuig.

### Vraag 3

Nog een andere vaak gestelde vraag over hetzelfde onderwerp is:  
'In het antwoord op een vraag wordt gezegd, dat de schade aan de inzittenden wel en de schade aan de vervoerde zaken niet vergoed wordt door de WAM-verzekeraar. Maar beide zijn toch uitgesloten volgens art. 185 WVV?'

# en blijf vragen!



## Antwoord:

Art. 185 WVV regelt aansprakelijkheid en geen polisdekking. De WAM regelt geen aansprakelijkheid, maar wel polisdekking. Art. 185 WVV is niet van toepassing als er schade ontstaat aan de met het schadeveroorzakende motorrijtuig vervoerde zaken en personen. Op grond van art. 185 WVV is een eigenaar of houder van een motorrijtuig niet aansprakelijk te stellen voor schade aan de met het schadeveroorzakende motorrijtuig vervoerde zaken en personen. Als er geen aansprakelijkheid is, dan is er ook geen polisdekking immers de WAM-verzekering dekt schade waarvoor een verzekerde aansprakelijkheid is. Als er geen aansprakelijkheid is er ook geen polisdekking.

Een verzekerde kan echter op een andere grond aansprakelijk te stellen zijn, bijvoorbeeld op grond van art. 6:162 BW. Als hij op grond van art. 6:162 BW wel aansprakelijkheid is, dan is die aansprakelijkheid wel gedekt op de WAM-verzekering maar met uitzondering voor de schade aan de met het motorrijtuig vervoerde zaken, omdat daarop de WAM-uitsluiting schade aan vervoerde zaken van toepassing is. De letselschade aan de inzittenden waarvoor de verzekerde aansprakelijk is, is volledig gedekt op de WA-verzekering van het motorrijtuig.

De drie vragen hebben allemaal betrekking op hetzelfde onderwerp 'de uitsluiting: schade aan vervoerde zaken', maar de cursisten raken verward door allerlei wettelijke regelingen die ook betrekking op dit onderwerp betrekking hebben.

Vraag 1 is een voorbeeld van een vraag die gesteld wordt vanuit de gedachtegang, dat het toch niet zo kan zijn, dat een schade niet vergoed wordt en dat iemand de schade waarvoor hij aansprakelijk is, zelf zou moeten betalen.

Vraag 2 komt voort uit een verkeerde interpretatie van 'vervoerde zaken'; het gaat niet om alle vervoerde zaken, maar alleen om met het schadeveroorzakende motorrijtuig vervoerde zaken.

Vraag 3 is een voorbeeld van een vraag die ontstaat door de verwarring van de uitzondering in art. 185 WVV met de toegestane WAM-uitsluiting. Om deze drie vragen goed te kunnen beantwoorden, zodat de vragensteller echt antwoord op zijn vraag krijgt, moet je de achtergrond van de vraag achterhalen!

## De examenvraag

Cursisten die deze vragen gesteld hebben (of meegekeken hebben op Studienet of meegeluisterd hebben in de mondelinge lessen of die het onderwerp meteen al onder knie hadden!) vonden opgave 7 van het B Particulieren examen van 11 oktober 2006 een 'eitje' en scoorden gemakkelijk de drie te verdienen punten.

## Opgave B Particulieren examen 11 oktober 2006

Marianne rijdt met haar auto achterop de auto met aanhanger van Tijs. Tijs is glaszetter en heeft zijn aanhangwagen volgeladen met ruiten, die in een nieuwbouwwoning geplaatst moeten worden. Door de aanrijding, waarvan de aansprakelijkheid van Marianne vaststaat, zijn alle ruiten gebroken. De schade bedraagt € 6.000,-. Tijs dient de claim in bij Marianne. Marianne wil de claim van Tijs niet naar haar WAM-verzekeraar sturen, omdat zij in de polisvoorwaarden gelezen heeft dat schade aan vervoerde zaken een toegestane WAM-uitsluiting is. Haar verzekeraar zal dus niet willen betalen.

3 punten

11. Houdt het argument van Marianne stand? Zo ja, motiveer uw antwoord. Zo nee, motiveer uw antwoord en leg uit hoe Tijs deze schade toch vergoed kan krijgen.

Antwoord opgave 7:

0 pt Nee.

2 pt In de toegestane uitsluiting gaat het niet om vervoerde zaken in het algemeen, maar om zaken die vervoerd werden door het aansprakelijke motorrijtuig, en dat is het motorrijtuig van Marianne.

1 pt Tijs kan een rechtstreekse vordering indienen bij de WAM-verzekeraar van Marianne.

## Voorbeeld van een complexere vraag

Nog een voorbeeld van een op Studienet gestelde vraag.

Deze vraag is complexer; in die zin, dat de vraag op zich niet ingewikkeld is, maar dat er meerdere elementen in de vraag verpakt zijn, waardoor het antwoord geven wat complexer wordt.

## Vraag 4

Een cursist stelde op Studienet de volgende vraag:

'Voorbeeld: Ik rijd in de auto van Bert, een vriend van mij, om even de stad in te gaan. Ik drink 10 glazen alcohol, maar stap toch in de auto om terug te rijden. Op de terugweg rijd ik een fietser aan. Het is absoluut mijn schuld. Wie is er dan aansprakelijk (waarschijnlijk Bert), maar nog belangrijker op wie wordt welke schade verhaald en door welke maatschappij wordt wat uitbetaald?'

Bijna alle elementen van de achtergronden van vraag 1 t/m 3 zitten in de vraag verpakt. De cursist vraagt zich duidelijk af 'wie gaat de schade betalen', 'er is verwarring over aansprakelijkheid en de eventuele polisdekking' en 'er is

Ik Wfd bij  
NIBE-SVV

100%  
Wfd

[www.wfdonline.nl](http://www.wfdonline.nl)

## Waarom bij NIBE-SVV 100% Wfd?

- Hét Wfd-expertisecentrum
- Vernieuwde Wfd-opleidingen
- Opleidingen met Wfd-garantie
- Officieel erkende examens
- Praktische vakuitgaven
- Permanente educatie
- Altijd actuele informatie
- Deskundig advies

## Met onze opleidingen wordt de **Wfd** nog leuk ook

U maakt werk van uw deskundigheid. Maar hoe toont u deze deskundigheid aan? Wij helpen u met gerichte informatie en persoonlijk advies. En uiteraard met de juiste opleiding. Veel van onze bestaande opleidingen geven een Wfd-vrijstelling. Wilt u een nieuwe Wfd-opleiding doen? Met een Wfd-opleiding van NIBE-SVV studeert u helemaal zoals ú dat wilt: 'à la carte'. U bepaalt zelf hoe u de kennis opdoet! Efficiënt en prettig studeren dus. Op de manier die voor u het beste werkt. Uiteraard voldoet u met onze Wfd-opleidingen perfect aan alle eisen. U ziet: 100% Wfd met NIBE-SVV.

**Neem voor meer informatie** contact met ons op via 020 520 85 34 of [wfd@nibesvv.nl](mailto:wfd@nibesvv.nl). Of kijk direct op [www.wfdonline.nl](http://www.wfdonline.nl).

een uitsluiting wel of niet van toepassing'. Ontrafelen van de vraag in al die elementen is de beste manier om een duidelijk antwoord te geven op de gestelde vraag. Het antwoord van Studiebegeleider op Studienet op de vraag was:

#### **Antwoord:**

Dit lijkt misschien een eenvoudige vraag, maar het antwoord is behoorlijk complex.

In de eerste plaats is het niet zo, dat slechts één bepaalde persoon aansprakelijk is; er kunnen meerdere partijen tegelijkertijd aansprakelijk zijn. Als de aansprakelijkheid vastgesteld is, dan moet je vaststellen of er wel polisdekking is, want er kan natuurlijk een uitsluiting van toepassing zijn.

Jij rijdt in de auto van een vriend (Bert) en jij rijdt door jouw schuld (en 'dronken') een fietser aan. Dan ben jij zelf aansprakelijk op grond van art. 6:162 BW. Immers je pleegt een onrechtmatige daad, die je toe te rekenen is, er is schade en er is een causaal verband tussen jouw daad en de schade. Jij bent dus aansprakelijk voor de schade aan de fietser en ook voor de schade aan de auto van Bert.

Als de auto van Bert uitsluitend WA verzekerd is, dan de aansprakelijkheid van jou (als gemachtigde bestuurder) mee-

verzekerd en zal de WA-verzekeraar de schade aan de fietser vergoeden. Daardoor lijdt Bert als verzekeringnemer no-claimverlies en dat no-claimverlies kan Bert op jou verhalen. Deze door Bert geleden schade kun je niet verhalen op de aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren (AVP), omdat de AVP schade met of door motorrijtuigen uitsluit.

Als Bert de auto ook volledig cascoverzekerd heeft, dan is de schade aan de auto waarschijnlijk niet gedekt op deze cascoverzekering, omdat de meeste verzekeraars alcoholclausule in de polisvoorwaarden voor het cascodeel opgenomen hebben. Uitgesloten is dan schade veroorzaakt door de bestuurder die onder invloed was van alcohol of andere bedwelmende middelen. Bert kan dan misschien een beroep doen op de 'ontsnappingsclausule'; als Bert kan aantonen, dat hij niet wist en vooral niet kon weten, dat jij met alcohol op achter het stuur zou gaan zitten, dan vergoedt de verzekeraar de schade wel aan Bert. De verzekeraar mag dan wel proberen de schade op jou te verhalen.

Als er geen dekking op de cascoverzekering van Bert dan kan Bert de gehele schade op jou verhalen. Als er wel dekking is, dan kan de cascoverzekeraar de uitkering misschien op jou verhalen of Bert kan nog het eigen risico (en no-claimverlies) op jou verhalen. Immers jij bent en blijft aansprakelijk. Jouw eventuele AVP-verzekeraar vergoedt de schade aan de auto ook niet, omdat de schade die veroorzaakt is aan een geleend motorrijtuig, volgens de opzichtclausule uitgesloten is (en de schade is ook veroorzaakt met of door een motorrijtuig).

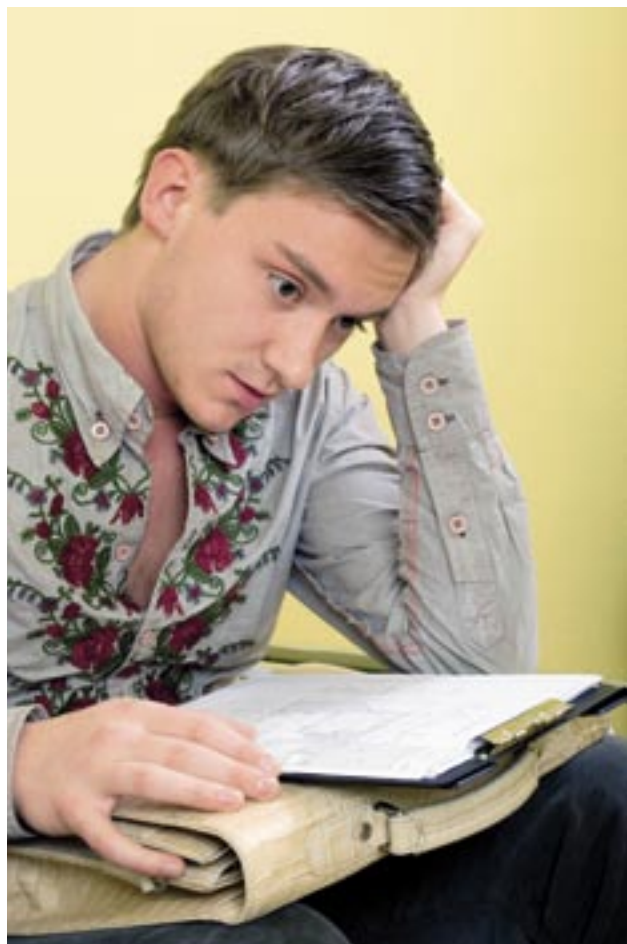
Voor wat betreft de schade aan de fietser is art. 185 WVV van toepassing omdat er sprake is van een verkeersongeval waarbij een 'rijdend' motorrijtuig en 'een zwakkere verkeersdeelnemer' betrokken zijn. Volgens art. 185 WVV ligt de (risico)aansprakelijkheid bij de eigenaar of houder van het motorrijtuig en dat is Bert. Bert is dus ook aansprakelijk en zijn aansprakelijkheid is uiteraard ook gedekt op de WAM-verzekering die hij als verzekeringnemer voor de auto gesloten is.

#### **Tot slot:**

Het meeluisteren naar (of op Studienet meelesen van!) vragen van anderen en de antwoorden die gegeven worden op die vragen kan voor medecursisten bijzonder zinvol zijn. De voorbeeldvragen in dit artikel zijn slechts een beperkte selectie vragen over een beperkt aantal onderwerpen, maar er worden natuurlijk veel meer vragen en over veel meer onderwerpen gesteld. Allemaal prachtig studiemateriaal voor medestudenten. Blijf dus vooral vragen stellen!

*Anita Hol-Bubeck*

*De auteur is freelance assurantiedocent en auteur en tevens lid van de redactieraad van de Beursbengel.*



**tma**  
EDUCATIEF

**Leverbaar: Samenvattingen B Particulier, B MKB, A Leven,**

**A Transport en Erkend Hypotheek Adviseur**

**Voor meer info: [www.tma-educatief.nl](http://www.tma-educatief.nl)**